

**IKS LSU**

**Møde d. 17. juni 2014 kl. 13.00-15.00**

**Mødelokale: 1467/416**

**Til stede:** Bjarke Paarup, Jytte Ringtved, Liselotte Malmgart, Lene Kühle, Marianne Schleicher, Henning Høgh Laursen, Anne Line Dalsgård, Jeppe Büchert Netterstrøm, Asger Bo Skjerning Steffensen, Rikke Bjørn Jensen (suppleant for Bente Kejser)

**Fraværende:** Niels Brimnes

**Observatør:** Louise Søndergaard

**Sekretær:** Camilla Dimke

1. **Godkendelse af dagsorden**
2. **Godkendelse af referater**
3. **Fortroligt Punkt: Generel orientering ved Institulleder og Studiele-  
der**
4. **Gensidig orientering om arbejdstilsyn**
5. **Godkendelse af ny forretningsorden**
6. **Diskussion: Ekspertgruppens analyserapport**
7. **Evt.**

Institut for Kultur og  
Samfund

Camilla Dimke

Institutsekretær

Dato: 10. juli 2014

Side 1/3

---

**1. Godkendelse af dagsorden**

Dagsorden blev godkendt

**2. Godkendelse af referater**

Referat af møde d. 22. april 2014: ikke godkendt. Der tilføjes rettelser og referatet godkendes på næste møde.

Referat af møde d. 22. maj 2014: godkendt

I forbindelse med gennemgang af referat af møde d. 22. april genoptog LSU diskussionen om kønsfordeling på instituttet. Fællestillidsmanden efterspurgte tallene for hvor mange kvinder vs. mænd der søger de opslåede stillinger ved instituttet

Medarbejdersiden foreslog at kønsfordeling tages op som emne på et medarbejdermøde og/ eller afdelingsmøde og forskningsudvalgsmøde med deltagelse af fællestillidsmanden med henblik på at gøre opmærksom på problematikken og sætte gang i en proces.

Derudover diskuterede LSU hvordan udsmykningen i Nobel er symptomatisk for kønsfordomme i forskerverdenen, der til en vis grad kan forklare den skæve kønsfor-

deling på adjunktniveau og opefter. Både medarbejder og ledelsessiden mente at udsmykningen var utilfredsstillende og desuden kunne blive meget mere interessant. Der blev forslået en rullende udsmykning som med jævne mellemrum udskiftes og som kunne være med til at skabe dialog på instituttet. Udsmykning bør tages op i forskningsregi.

### **3. Fortroligt punkt: orientering ved institutleder og studieleder**

Punkt 3 var fortroligt, da LSU blev orienteret om overvejelser og tiltag i forlængelse af arbejdstidsaftalen, der endnu ikke var besluttet. Derudover drøftede LSU en specifik medarbejdersag.

### **4. Gensidig orientering om arbejdstilsyn**

Instituttet har haft besøg af arbejdstilsynet. I bygning 1451/53 var tilbagemeldingen at sikre en højere grad af integration af ph.d. studerende og i bygning 1461/63 skal der fokus på socialt faglige aktiviteter. Arbejdstilsynet har varslet besøg på Moesgaard og grundtvigcentret mellem 3. juni og 3. oktober 2014.

### **5. Godkendelse af ny forretningsorden**

LSU ønskede at tænke over om medarbejdersiden skal bestå udelukkende af tillidsrepræsentanter eller også af menige medarbejdere. Derudover ønskes en diskussion af den grundlæggende sammensætning. Medarbejdersiden ville blandt andet overveje om der er nok medarbejderrepræsentanter. Forretningsorden tages igen på næste møde, når medlemmerne har haft til tid at overveje den.

### **6. Diskussion: Ekspertgruppens analyserapport**

Institutleder orienterede LSU om den fremtidige tidsplan og proces i forbindelse med analyserapporten. Derefter tilkendegav alle medlemmer af LSU deres holdning til rapporten hvorefter mulige løsninger blev diskuteret. Generelt var LSU enig om at rapporten giver udtryk for mange af de problemstillinger AU står overfor efter den faglige udviklingsproces. Hovedparten af LSU's medlemmer mente dog ikke, at det ville være i medarbejdernes interesse at tale om en tilbagerulning eller en omorganisering af instituttet på nuværende tidspunkt. Der var størst tilslutning til at give afdelingsstrukturen en chance for at afhjælpe problemstillingerne og evaluere situationen efter en periode på 3 år, hvorefter man kan diskutere om der skal ske en omstrukturering af institutterne på Arts.

Der var delte meninger om forskningsprogrammernes beståen. Nogle mente at den påtvungne tværfaglighed er et problem flere steder og at det bør kommunikeres at det er okay at være monofaglig. Andre mente at forskningsprogrammerne fungerer fint på nuværende tidspunkt. Der var dog enighed om at forskningsprogrammernes rolle og organisering bør diskuteres nærmere.

Ph.d.-repræsentanten påpegede at de ph.d.-studerende endnu engang falder uden for, hvilket er frustrerende, da de f.eks. ikke oplever standardisering på ph.d.-området. Tværtimod er hele området forvirrende organiseret.

Side 3/3

**7. Evt.**

Intet at tilføje